

**Bekecs község Önkormányzatának  
Képviselőtestülete**

**JEGYZŐKÖNYV**

**Bekecs Község Önkormányzati Képviselőtestületének 2002. január 29-én  
megtartott ülésének jegyzőkönyvéből**

Bekecs Község Önkormányzatának  
Képviselőtestülete

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** Bekecs község Önkormányzati Képviselőtestületének 2002. január 29-én megtartott üléséről a Polgármesteri hivatal tanácskozó helyiségében.

**Jelen vannak:** Bodnár Jánosné jegyző

Dávidházi Ferenc  
Falussy Józsefné  
Gáspár József  
Hubainé Trembinszki Katalin  
Kedves Béla  
Körömi János  
Somogyvári Gyuláné képviselők

Jelen van továbbá: Dávidházi Ferencné az általános iskola igazgatója  
Tvergyák Józsefné a napköziotthonos óvoda vezetője  
Turbucz György műv.ház vezető  
Kardos Istvánné ételmezei-vezető, mint meghívott vendég,

Boreczki Lászlóné és Drótár Dóra a Polgármesteri Hivatal dolgozói az  
1. napirendhez,

valamint három fő bekecsi lakos érdeklődő.

Igazoltan távol **Tóth István** polgármester.

Tóth István polgármester távolléte miatt, a polgármester megbízásából **Dávidházi Ferenc alpolgármester** vezeti az ülést. Megállapítja, hogy a települési képviselők közül hét fő megjelent az ülésen, így az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz az ülés jegyzőkönyvének hitelesítőire, valamint az ülés napirendi pontjaira, mely megegyezik a meghívóban kiadottakkal.

A javaslat alapján 7 egyhangú igen szavazattal a jegyzőkönyv **hitelesítőjének Dávidházi Ferenc és Falussy Józsefné** képviselőket választotta meg a testület.

Szintén **7 igen szavazattal, egyhangúlag** határozta meg az alábbi **napirendet:**

## **NAPIREND:**

1. Az önkormányzat 2002. évi költségvetésének megtárgyalása. A 2002.évi költségvetési rendelettervezet ismertetése.  
**Előadó:** Bodnár Jánosné jegyző
2. Előterjesztés az önkormányzati intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról.  
**Előadó:** Bodnár Jánosné jegyző
3. A települési szilárd hulladék kezelésével összefüggő közszolgáltatási díjakról szóló rendelet előterjesztése  
**Előadó:** Bodnár Jánosné jegyző
4. Helyi közművelődési rendelet megalkotására javaslat.  
**Előadó:** Bodnár Jánosné jegyző
5. Javaslat pályázatok benyújtására  
**Előadó:** Bodnár Jánosné jegyző
6. Egyéb kérelmek, bejelentések

## **Napirendek tárgyalása:**

**1. napirendi pont** keretében Bodnár Jánosné terjeszti a Képviselőtestület elé a 2002. évre vonatkozó költségvetés kiadási és bevételi tervezetét, továbbá a 2002. évi költségvetési rendelet tervezetét.

A táblázatokat, melyeknek adatait részletesen ismerteti, minden képviselő kézhez kapta az ülés előtt, a bizottsági elnökök és intézményvezetők természetesen már a jelen ülést megelőző kibővített bizottsági ülésen megkapták.

**Falussy Józsefné** képviselő későinek találja a táblázatok kiosztását nem az ülés előtt kellett volna megkapnia, hanem a meghívóval, hogy tanulmányozhatta volna. Azt kérdezi, hogy az Ún. „pántlikázott”, vagyis a semmi másra nem költhető normatívák köre évente változó-e, vagy állandó.

**Bodnár Jánosné** jegyző először elmondja, hogy a bizottsági elnökök, az intézményvezetők és a Pénzügyi Bizottság tagjai már korábban megkapták az anyagot, természetesen a végleges költségvetési tervezet elkészülte után, a meghívóval kapja meg mindenki az előterjesztést. A kétéves költségvetés miatt a főbb irányszámok és jogcímek már tavaly megváltak, így a normatívák köre számottevően nem változott.

**Falussy Józsefné** képviselő kérdezi, hogy a bevételi normatívánál az iskola létszáma 311 fővel szerepel, míg a tankönyvtámogatásnál a kiadási oldalon 307 fő tanuló van feltüntetve. Kérdezi, hogy hová tűnt 4 gyerek?

A kérdésre **Boreczki Lászlóné** gazdálkodási előadó válaszol: valószínűleg csak elírás történt, de nincs jelentősége, mert mint kiderült az iskola valós gyermeklétszáma 290 fő, tehát hibás tervezés miatt vissza kell fizetnünk a tavalyi normatívából is.

**Bodnár Jánosné** jegyző a TÁH és a Pénzügyminisztérium iránymutatásaiból idézi, hogy mennyit emelkedtek az önkormányzatok normatívái.

Elmondja, hogy a bevételeknél még nem szerepel a kialakítás alatt lévő gondozási központ normatívája. Előbb működési engedélyre kell, hogy legyen, aztán a megigényelt normatív miatt év közben kell majd módosítani a költségvetési rendeletünket.

A kiadási oldalról elmondja még, hogy a dologi kiadások még nem lettek részletezve. A tavalyihoz képest nem tartalmaz emelést a kiadási oldal, viszont minden tavalyi egyszeri kiadás benne maradt.

**Falussy Józsefné** képviselő hiányolja a könyvtár és a művelődési ház kiadásait és bevételeit, valamint az egyházak támogatását. Ezek az idén nem kapnak semmit?

**Bodnár Jánosné** jegyző válaszában elmondja, hogy a dologi kiadások tervezve lesznek természetesen, a személyi kiadás pedig az iskolánál jelentkezik, mert a művelődés szervező ott van létszámban.

Az egyházak támogatásáról annyit, hogy ha ÖNHIKI-re pályázunk, akkor ilyen jellegű kiadásunk nem lehet. Az elmúlt évben a díszkivilágítást kapta a római katolikus egyház, számla ellenében.

Elsősorban tehát azt kell eldöntenünk, hogy pályázunk-e az ÖNHIKI-re.

**Dávidházi Ferenc** képviselő látja, hogy lakásfenntartásra nagyon kevés van tervezve a kiadási oldalon, holott a normatíva ezen a szakfeladaton jóval több. Eltűnik a pénz, mert a táblázatból nem derül ki, hogy hová lesz.

Az ÖNHIKI-re mindenképpen pályáznunk kell, mert ott nagyobb az ellenőrzés, több a „pántlikázott” pénz.

**Bodnár Jánosné** jegyző elmondja, hogy lakáshoz jutásra és lakásfenntartásra 5 millió Ft-nyi normatívát kap községünk, de ez egy kötetlen felhasználású normatíva, ezt az önkormányzatok igény szerint átcsoportosítva használhatják fel. Az intézmények működésére kevés amit adnak, mi zömmel ide csoportosítjuk át és használjuk fel.

**Dávidházi Ferenc** képviselő arra gondol, hogy ha például egy köztisztviselő építkezik, vagy felújít, akkor miből kap támogatást és ez a kiadás hová épül be?

**Bodnár Jánosné** jegyző szerint Képviselő Úr a tavaly megalkotott, köztisztviselők juttatásairól szóló rendeletünkre gondol, de annak semmi köze a lakásfenntartásra kapott, vagy felhasznált normatívához. A jegyző, mint munkáltató az igazgatási szakfeladatból

kaphat egy bizonyos keret összeget, amelyből a köztisztviselők juttatásáról szóló rendeletben megállapított juttatásokat a közszolgálati szabályzat szerint felosztja.

**Hubainé Trembinszki Katalin** képviselő, mint a Szociális és Családügyi Bizottság Elnöke elmondja a képviselő-testületnek, hogy az évi tervezett 300 ezer Ft-ot sem használja fel az önkormányzat évek óta, mert a lakásfenntartási támogatás feltételeit olyan szigorúan szabja meg a helyi rendeletünk, hogy szinte senki sem jogosult rá. Ezen a rendeletünkön tehát változtatni szükséges.

**Dávidházi Ferenc** képviselő: tartalékunk maradt, vagyis pénzmaradvánnyal zárjuk az elmúlt évet. Ha támogattuk volna a lakáshoz jutást, akkor az ÖNHIKI-ben kétszer annyit kaphattunk volna .

**Gáspár József** képviselő megnyugtatja a testületet, hogy a pénz nem tűnik el, be van építve az intézmények fenntartásába. Szabad felhasználású normatíva és ez a lényeg.

**Körömi János** képviselő: az ÖNHIKI-n 13 milliót kértünk, 5 milliót kaptunk, a 8 millió Ft különbözetet valahonnét ki kellett gazdálkodni.

**Falussy Józsefné** képviselő hangsúlyozza, hogy a fiatalok letelepedését mindenképpen támogatnunk kell, telekkel, pénzzel. A saját kollégáit is érdekelnél a dolog, sokan elköltöznek innen fiatalok, ez ellen tennünk kell. Évek óta látja, hogy az állam a lakáshoz jutáshoz ennyit ad, és mi mégis milyen keveset költünk erre a célra. Hát mi az állam ellen dolgozunk?

**Somogyvári Gyuláné** képviselőasszony szerint ha nagyobb, jelentősebb összeget nem tudunk adni, akkor inkább ne adjunk egyáltalán. 10-20 ezer forint a mai időkben igazán nem segíti jelentősen a letelepedést.

**Gáspár József** képviselő úr szerint a fiataloknak nem a lakás a legnagyobb gondjuk, hanem a munkalehetőség hiánya. Jelenleg is legalább 10-15 új építésű ház eladó az új lakótelepünkön. Nincs pénzük és a hitelkonstrukciók is olyanok, hogy csak az építkezzen, akinek pénze van. A mi környezetünkön pedig ez a jelentős önerő hiányzik.

**Körömi János** képviselő az előző felszólalása óta rövid fejszámolást végzett és megállapította, hogy az iskola működéséhez 5 millió Ft-al kell megpótolni az állami normatívát. A fentebb említett 5 millió Ft-nak tehát máris megvan a helye és ez csak egy intézmény. Adjunk a lakáshoz jutáshoz a fiataloknak, de honnét „csípjünk le”, nevezzük meg a forrást is.

**Hubainé Trembinszki Katalin** képviselő szerint, ha az egyházat támogatjuk, akkor a falut magát támogatjuk. Nézzük csak meg mennyien vannak egy vasárnapi misén és mennyien például egy március 15-i ünnepségen.

**Dávidházi Ferencné** általános iskola igazgató: Valóban nem 100 %-os a normatíva az intézmény működéséhez, hanem 30-70 %-os megoszlású. Mivel nem állami, hanem önkormányzati iskola vagyunk, az önkormányzatnak kötelessége is kiegészíteni a normatívát azzal a 30 %-al.

**Gáspár József** képviselő úr csak azt szeretne volna érzékeltetni, hogy itt nem „mennek ki pénzek”!

**Körömi János** képviselőnek az a javaslata a költségvetés tervezéséhez, hogy a pályázatokat minden intézménynél maximumra kell engedni és ehhez az önrészt biztosítani szükséges. Mivel az iskola bővítésére továbbra sincs pénz és lehetőség, a meglévő termek és felszerelések korszerűsítését maximálisan kell támogatnunk.

**Dávidházi Ferenc** képviselő csak a működésre kapott pénzek hatékonyabb felhasználására akarta a figyelmet felhívni.

Mivel a képviselő-testület tagjainak más észrevétele, hozzászólása nem volt, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal egyhangúan meghozta az **1/2002.(I.29.) számú határozatát** a 2002. évi költségvetés előkészítéséről.

A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

**2. napirend:** az intézményekben fizetendő térítési díjak megállapításáról.

**Bodnár Jánosné** jegyző a kibővített bizottsági ülés javaslatát terjeszti a testület elé, mely szerint 10 %-os norma-, illetve 10 %-os térítési díj emelésre van szükség.

A gyermekintézményekben fizetendő díjakat (óvoda, napközi, menza) a gyermekvédelemről szóló helyi rendelet, míg a felnőtt étkeztetés díjait a helyi szociális rendelet tartalmazza.

Tehát ha a javasolt emelést jóváhagyja testület, az két rendelet módosítását jelenti.

**Hubainé Trembinszki Katalin** képviselő tájékoztatja a testület tagjait, hogy tegnapi ülésén a Szociális és Családügyi Bizottság megtárgyalta és jónak találta a 10 %-os emelést, javasolja a testületnek elfogadásra, a beépített kedvezmények változatlanul hagyásával.

A képviselő-testület **7 igen szavazattal, egyhangúlag** megalkotta a gyermekintézményekben fizetendő térítési díjakról szóló **1/2002.(II.1.) számú rendeletét**.

A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

**Dávidházi Ferenc** képviselő kollégái véleményét tolmácsolja: soknak találják az étkezési térítési díjat és méltánytalannak tartják azt, hogy az intézmény saját dolgozója ugyanannyit fizessen egy ebédért, mint egy idegen.

**Bodnár Jánosné** jegyző kéri Képviselő Urat, tájékoztassa a kollégáit, hogy a dolgozók kapnak étkezési térítést havonta 1400 Ft-ot, aki nem ezt választja, hanem az intézményben étkezik, az az ebéd árából havi 2200 Ft jóváírást.

**Dávidházi Ferenc:** de ő dolgozó, nem idegen!

**Bodnár Jánosné** jegyző megerősíti, hogy két jogcímen senki nem kaphat kedvezményt. Az igényt év elején kell bejelenteni és annak megfelelően veheti igénybe egész évben a választott kedvezményt a dolgozó. Év közben módosításra nincs lehetőség.

Más hozzászólás nem hangzott el, a képviselő-testület **7 egybehangzó „igen”** szavazattal alkotta meg a **2/2002.(II.1.) számú rendeletét** a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Időközben megérkezett **Békiné Péter Emese** képviselő asszony és **Eremiás József** képviselő is, így a **továbbiakban** a szavazók száma **9 fő** lesz.

**3. napirendi pont:** a települési szilárd hulladék elszállítási díjának meghatározása.

**Bodnár Jánosné** jegyző emlékezteti a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy magáról a hulladékkezelésről már megalkottuk a rendeletet. Mivel az önkormányzatunk a Brantner-Szerencs Kft. mellett kötelezte el magát, kénytelenek vagyunk az ő áraikat elfogadni, annál is inkább, mert a szintén hozzá tartozó társtelepülések már mind jóváhagyták ezt az árat. Mi is többször tárgyaltunk már erről, ismert a téma és minden körülmény is a képviselők előtt.

Ismerteti a részletes rendelettervezetet és kiéri a testületet, hogy szavazzanak.

**Dávidházi Ferenc** képviselő szerint akkor van döntési helyzetben az önkormányzat, ha van miben válogatnia. Itt egy olyan javaslat van, hogy azon nincs mit dönten, csak tudomásul lehet venni.

Itt volt a Brantner igazgatója, elég kemény kritikát kapott, mégsem változott semmit az összeg, eszi, nem eszi, 6.400 Ft/év.

Nagy kegyesen ad a szolgáltató mindenkinek kukát, „ingyen”. De ezt mindenki ki is fizeti, hiszen az ő pénzén veszi azt meg az a cég.

Ezt így **Ő** nem tudja elfogadni. Ez a cég úgy alakult meg, hogy nem a lakosság érdekeit képviseli, hanem a lakosság zsebébe nyúlkál.

**Falussy Józsefné** képviselő asszony úgy tudja, hogy a Brantner kiszállni készül, Szerencs a keresztúri lerakó felé kacsintgat. nem lehetne őket megelőzve a Mentó-val szerződnünk?

**Gáspár József** képviselő szerint is tájékozódunk kell, mert jelenleg átláthatatlan ez a helyzet.

**Körömi János** képviselő egy bekecsi lakos álláspontját osztja meg képviselő társaival: nem tartja soknak az egy hétre eső szállítási díjat, de csak annyiszor fizetne, ahányszor elviszik a szemetet. Ha például egyik héten nincs tele a gyűjtőedénye és nem teszi ki, akkor az el nem végzett szolgáltatásért miért fizessen?

**Bodnár Jánosné** jegyző erre a felvetésre reagálva elmondja, hogy egyénre szabott rendelet nem létezik. Az önkormányzat által alkotott helyi rendelet minden bekecsi lakosra egyformán vonatkozik. Pont az lenne a cél, hogy mindenki tegye ki a kukát a ház elé, helybe jönnék, kiürítik és a díjat kiszámlázzák. Ezáltal kellene minden településnek tisztábbá válnia, ha ez így működne, megszűnnének az illegális szemétkerakó helyek is és az utak mentén eldobált szemét is.

**Simkó András** a Független Kisgazdapárt helyi megbízottja kérdezi, hogy nem lehetett volna több cég árajánlatát is megkérni, mielőtt döntöttek; most 100 ezer forinttal beleugrasztották a falut egy olyan rosszba, ami majd tönkre teheti.

**Kedves Béla** képviselő elmondja, hogy mind közül ez legolcsóbb „rossz”, a lakosság felé minden más szolgáltatónak jóval magasabb árai vannak.

**Bodnár Jánosné** jegyző elmondja, hogy mivel önkormányzati tulajdonú cégről van szó, így csak az ő árkalkulációját kellett megkérni. Pályáztatni nem kellett a szolgáltatást. A környező településeken lévő díjakat azért ismerjük, mert a szomszédos településeket törvény kötelezi, hogy a rendeletüket megküldjék egymásnak.

**Gáspár József** megismétli a véleményét, hogy nem átlátható ez a dolog, de hangsúlyozza azt is, hogy nincs alternatíva.

**Dávidházi Ferenc** képviselő kérdezi még, hogy a december 31-i taggyűlésen kik voltak jelen személyesen? Kik szavaztak igennel és kik tartózkodtak?

**Bodnár Jánosné** jegyző: Mezőzombor nem volt jelen, hiszen ők már elfogadták ezt a díjat. Szerencsről kik voltak ott, azt nem tudja Ő sem, de a díjat megszavazta Szerencs is. Az ülés határozatképes volt és tudomása szerint teljesen szabályos. Elmondja még, hogy adhat az önkormányzat kedvezményt a lakosságnak, de a szolgáltatóhoz a 6400 Ft-nak kell befolytania. A különbözetet az önkormányzatnak kell állnia.

**Körömi János** képviselő elmondja, hogy Szerencsen az ugyanekkora díj mellett még kommunális adó is terheli a lakosságot.

**Dávidházi Ferenc** képviselő azt javasolja, hogy ne fogadjuk el ezt az árat, létszámarányosan kerüljünk bele a cégbe!

**Kedves Béla** képviselő szerint nem ez a járható út, mert a szemetet el kell vinni, a szolgáltató folyamatosan szállítja is és február 1-től mindenkinek számláz. Ha nem engedjük, akkor az önkormányzatnak kell állnia az összes díjat, ez öngól lenne részünkről.

**Gáspár József** képviselő kéri, hogy hallgassuk már meg azoknak a véleményét, akik a lakosság köréből mint érdeklődők ülnek itt köztünk!

**Simkó András**: szerinte országos napilapban kellene megpályáztatni és a legjobb ajánlatot kell elfogadni.

**Tvergyák Józsefné** vezető óvónő szerint lehet pályáztatni, de ha az olcsóbb szolgáltatást nyújtó cég messzebbre szállítja a szemetet, vagy messzebbről jön, akkor már az sem lesz olcsóbb.

**Falussy Józsefné** képviselőasszony szerint szavazzuk meg a díjat próbából egy félévre.

**Bodnár Jánosné** jegyző elmondja, hogy ez sem járható út, mert törvény szerint a díjfizetés ideje egy év, ettől rövidebb időre nem lehet megállapítani.

Ezen az éven már nincs választásunk, mert a Brantner felé elkötelezte magát az önkormányzat, de folyamatosan kereshetjük a lehetőséget a jobbításra.

Ha nem fogadja el a testület a díjról szóló rendeletet, azzal törvénysértést követ el, mert 2002. január 1-től – a törvénnyel ellentétben – nem biztosítja ezt a közszolgáltatást a lakosságnak.

**Eremiás József** képviselő szerint ez megint egy kényszerpálya. De ha már a törvény ide tette ezt nekünk, akkor miért nem biztosít némi pluszt is a költségvetésbe? Megint sok ember helyett fog az önkormányzat fizetni.

**Bodnár Jánosné** jegyző erre csak azt tudja mondani, hogy a törvény 2000-ben született, minden önkormányzatnak volt ideje felkészülni annak alkalmazására.

**Körömi János** képviselő kérdezi, hogy honnét vegyük el azt a pénzt majd, amiből a lakosság felé kedvezményt akarunk biztosítani. Ha egyik oldalon kedvezünk a lakosságnak, a másik oldalon valamiről megint le kell mondanunk, mert mindenre nem jut.

Dávidházi Ferenc alpolgármester úr, mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület **5 igen** szavazattal, **3 nem** szavazattal és **egy tartózkodással** alkotta meg a **3/2002.(II.1.) számú rendeletét**, a települési szilárd **hulladék elszállításának díjairól**.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

#### **4. napirendi pont:** Közművelődési rendelet megalkotása

Ennek a napirendnek a részletesebb ismertetéséhez **Bodnár Jánosné** jegyző kérte a Polgármesteri Hivatal dolgozójának, **Béki József** főtanácsos úrnak a jelenlétét is, hogy a felvetődő kérdésekre - mint a pályázatok szakértője - kielégítő felvilágosítással szolgáljon a tisztelt képviselő testületnek.

**Bodnár Jánosné** jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet egy olyan pályázati lehetőségről, melyhez nem kell saját erőt biztosítani, viszont a „közművelődési hálózat újjáélesztése és fejlesztése” címen kiírt pályázaton az egyébként is mindig elvégzett évi karbantartáshoz jelentős pénzüsszeget nyerhetünk. A pályázat benyújtásához szükség van egy helyi közművelődési rendeletre.

Ami a rendeletervezetben írva van, az tulajdonképpen itt Bekecsen már évek óta jól bevált gyakorlat, így hát magát a rendeletervezetet a pályázattal való esetleges egyet nem értés esetén is célszerű elfogadni.

Ezt követően részletesen ismerteti a közművelődési rendelet tervezetét.

**Hubainé Trembinszki Katalin** képviselő asszony úgy véli, hogy az itt felsorolt munkához egy hozzáértő, szakértő ember kell. Gyuri az iskolában van létszámban, szakemberre van szükség.

**Bodnár Jánosné** jegyző eddig Turbucz György munkájáról csupa jót hallott, ő maga is azt tapasztalta, hogy szorgalmas, lelkes és megbízható munkatárs. Nincs szükség nála hozzáértőbb emberre, nem a kulturális élet gyökeres megreformálása a cél, ez csak papírforma, kimondottan a pályázati lehetőség miatt.

**Tvergyák Józsefné** a Lurkó-ház Napköziotthonos Óvoda vezetője szerint túl sok dolgot tartalmaz a tervezet. Szerinte egy-egy lényeges elemet kell kiemelni és arra koncentráltan kialakítani egyfajta arculatát a helyi kulturális életnek. A középkorú lakosságnak is ki kell legyen szolgálva a szórakozási igénye.

**Bodnár Jánosné** jegyző elmondja, hogy a tervezetben felsorolt dolgok nem tervek, hanem egy keret, amelyen belül a pénz és a lakosság igénye diktál.

**Békiné Péter Emese** képviselő asszony szerint az emberek érdektelenek, hiába is lenne pénz egy-egy műsorra, nem jönnek el az előadásra annyian, hogy a kifizetődő legyen.

**Falussy Józsefné** képviselő asszony kérdezi Turbucz György művelődési ház vezetőtől, hogy miért nem jelentkezett főiskolára, hiszen fiatal még, tanulhatna.

**Turbucz György** az elhangzott felvetésekre az alábbiak szerint reagált:

Én magam örülök ennek a rendeletnek. Egy faluban nem lehet olyan művelődési házat fenntartani, mint mondjuk Sárospatakon, vagy egy még nagyobb városban.

Saját magamat „egyszemélyes kultúrház”-nak szoktam definiálni, hiszen én ott könyvtáros, takarító, hangosító, szakkörvezető stb. vagyok egy személyben.

A kultúrház rendbetételéhez pénz kell, a pénz megszerzéséhez van egy pályázat, a pályázathoz közművelődési rendelet kell. Márpedig ahhoz, hogy még hatékonyabban működjön a kultúra, annak házat fel kell újítani. Ez tehát egy ördögi kör.

Báb és egyéb színpadot, öltözőt igénylő előadást nem tudunk rendezni, mert egyszerűen kicsi a színpad, nincs megfelelő öltöző helyiség, azon kívül egy-egy ilyen előadás olyan sokba kerül, hogy a 100 férőhelyes kultúrházban egy esetleges teltház esetén sem tudnák a jegyárak fedezni a fellépés díját. Az önkormányzatnak pedig mint hallottuk, ennél sokkal fontosabb kiadások kötik le a költségvetését, vagyis ilyen célra nincs pénz.

Éppen ezért úgy gondolom, hogy nem ilyen profilú kulturális életre kell törekednünk.

Jelenleg már kialakulóban van Bekecsen a kulturális életnek egy irányvonala, mely főképpen az önszerveződő kézműves és többfajta tánc körök működésére, fellépéseire, foglalkozására épül : társas tánc, mazsorett-, break csoport, fazekas szakkör.

Ami a rendeletben írva van az nem a jelenlegi állapot, hanem az amit a törvény előír, hogy tartalmaznia kell; egy keret, amelybe például az előbb említett foglalkozások is mind beleférnek.

**Dávidházi Ferenc** képviselő úr örül, hogy Gyuri elmondta a körülményeket és az óhajokat. A település kinötte a kultúrházat, ki az iskolát. Az iskola új udvarát kellene lefedni, így az sport, iskolai és községi ünnepek, közösségi rendezvények színhelyéül szolgálhatna.

Nem a kultúrház bővítésében kellene gondolkodnunk, hanem iskolában.

**Falussy Józsefné** képviselőasszony megemlíti, 1991-ben a MERIDIÁN felmérést készített, hogy kiderüljön, mi a fontos a magyar embereknek. Az eredmény az alapellátás, az általános iskolai oktatás fontosságára világított rá.

Szörnyű, hogy az iskolánk nem egy épületben van, hogy két tantermünk égrenyíló, hogy a kazánházba kell számítástechnikát tanítaniuk a kollégáknak őskori gépeken, hogy egy újonnan kialakított kis teremke mennyire levegőtlen és szűk és ilyen körülmények között tanítjuk a jövő felnövekvő nemzedékét.

Ha mindezek ellenére ide nem kell iskola, akkor számoljuk fel a polgármesteri hivatalt is, mert minek?

Nem kell ide kultúrház, nem arra kellene a pénz , gondoljuk át, hogy mire dobjuk ki a pénzt!

Megyaszó miért tud 20 millió Ft-ból négy tantermet építeni, mi miért nem tudunk már évek óta?

**Bodnár Jánosné** jegyző ezekkel az érvekkel nem kíván vitába szállni, mert nem tartoznak szorosan a napirendhez. Van egy olyan pályázati lehetőség, amely önerőt nem igényel, ezt kulturális célra adják, butaság lenne kihagyni, amikor veszíteni, kiadni való nincs, csak nyerhetünk, akkor ezt butaság lenne kihagyni.

**Béki József** elmondja részletesen, hogy pontosan mit is tartalmaz a pályázat: külső és belső felújítást, komplett tető szerkezeti cserét, csatornázást, a falak festését, a nyílászárók mázolását, burkolást (parkettázás).

Az alapkiírás valóban nem igényel önerőt, de Polgármester Úr mégis azt javasolta, hogy ajánljunk fel saját erőt, mert nagyobb eséllyel vehetünk így részt a pályázatban. Az önerőt nem pénz, hanem az egyébként is már évek óta gyakorolt közcélú illetve közhasznú dolgozókkal elvégzett munka jelentené, mintegy 400 ezer forint értékben.

**Dávidházi Ferenc** képviselő úrnak az a véleménye, hogy ha nem igényel plusz kiadást, akkor legyen.

**Falussy Józsefné** képviselőasszony nem tudja ezt így elfogadni és támogatni. Itt szerinte minden csak toldozgatva, foldozgatva van. Itt egy új intézmény születik, akkor oda szakképzett munkaerő kell majd, Gyurinak meg nincs diplomája.

**Körömi János** képviselő úr szerint egy diplomás embernek dupla fizetés járna, de nem lenne több munkája, mint most Gyurinak és az sem biztos, hogy ennyi mindent csinálna, mint Gyuri.

**Turbucz György** művelődési ház vezető megnyugtatóan elmondja a képviselőtestületnek, hogy Sárospatakon akreditált képzés keretében „közművelődési szakember és népi játszótéri foglalkozásvezető szakember” végzettséget szerzett mely középfokú szakirányú végzettség. Ahogy a lehetőségei és a körülményei engedik, felső fokon szeretné ugyanilyen irányú tanulmányait folytatni. Érzése szerint jelenlegi munkáját ezzel a végzettséggel maximálisan el tudja látni.

Arra kéri Falussy Józsefné képviselőasszonyt, hogy menjen el a kultúrházba egy szombat délelőtt, vagy egy péntek délután és győződjön meg személyesen, hogy milyen élet van ott.

Bátran össze lehet hasonlítani a szomszédos települések pangó hétvégéivel, sokféle foglalkozás vonzza ide még hétvégén is az iskolás gyermekeket.

Kulturális élet tehát van a faluban, csak rossz körülmények között zajlik, mert romos a kultúrház. A felújításhoz pénz kellene, az önkormányzatnak nincs, de van egy pályázati lehetőség a pénz megszerzésére, ahhoz viszont a rendelet kellene.

**Gáspár József** kéri képviselőtársait, hogy különítsék el a személyes érzelmeket és a konkrét napirendi pontot: a Gyuri személyének semmi köze nincs a rendelet jóváhagyásához.

**Bodnár Jánosné** jegyző szerint ezeket a kritikákat és igényeket akkor kellett volna megfogalmazni, amikor a községben folyó közművelődési munkáról számolt be a képviselőtestületnek Turbucz György önálló napirend keretében.

Dávidházi Ferenc alpolgármester szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet:

A képviselő-testület **8 igen szavazattal, egy tartózkodás** mellett megalkotta a község **közművelődéséről szóló 4/2002.(II.1.) számú önkormányzati rendeletét.**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szintén **8 igennel, és egy tartózkodással** hozta meg a közművelődési hálózat újjáélesztésére illetve kultúrházak felújítására kiírt pályázaton való részvételről szóló **2/2002.(I.29.) számú határozatát.**

A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

**5. napirendi pont:** Javaslat pályázatok benyújtására.

**Bodnár Jánosné** jegyző felkéri Dávidházi Ferencné iskolaigazgatót, hogy a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola taneszközfejlesztési pályázatát ismertesse.

**Dávidházi Ferencné** iskola igazgató asszony részletesen ismerteti a pályázatot és az annak keretében beszerzendő iskolai taneszközök, felszerelések listáját.

Összesen 1.952.000 Ft értékű beszerzésről van szó, melyhez 325.000 Ft,- önerőre van szükség, a pályázott összeg 1.627.000 Ft.

**Hubainé Trembinszki Katalin** képviselő asszony szerint elég szomorú, hogy eddig ennyi minden hiányzott az iskolából, hogy ennyi mindent kell most pótlólag beszerezni.

A képviselő-testület **9 egybehangzó igen** szavazattal egyhangúlag meghozta az általános iskola taneszközfejlesztési pályázatának támogatásáról szóló **3/2002.(I.29.) számú** határozatát.

A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

**Bodnár Jánosné** jegyző felkérésére **Tvergyák Józsefné** óvodavezető ismerteti a Lurkó-ház Napköziotthonos Óvoda eszközfejlesztési pályázatát és az ennek keretében beszerzendő óvodai fejlesztő játékok és kellékek listáját. Hangsúlyozza, hogy bútor és egyéb ellátottsága az óvodának kielégítő, a szőnyeggel borított felületek nagyságát szeretnék elsősorban növelni, hiszen a gyermekek csúsznak, másznak, Ezen felül főképpen fejlesztő eszközökre, játékokra van szükségük.

Az ő pályázatuk teljes összege 1.108.800 Ft, melyből 221.760 Ft önerőt kell az önkormányzatnak biztosítania.

A képviselő-testület **9 egybehangzó igen** szavazattal, egyhangúlag hozta a meg az óvoda eszközfejlesztési pályázatának támogatásáról szóló **4/2002.(I.29.) számú határozatát**.

A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

**Tvergyák Józsefné** az alkalmat megragadva emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az óvoda kerítésének kérdése már évek óta húzódik. Csúnya is, nem is célnak megfelelő, nem zárható stb. Nem is kerülne igazán sokba, a tavasszal jó lenne már, ha végleg elkészülne.

**Bodnár Jánosné** jegyző a dologi kiadások részleteinek tárgyalásakor emlékeztetni fogja erre Polgármester Urat.

## **6. napirendi pont:** Egyéb bejelentések, indítványok.

**Bodnár Jánosné** jegyző tájékoztatja a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy bár évek óta működik a községben a mezőőri szolgálat, önkormányzati határozat nincs erről, így a mezőőr bérének sem lehetett az 50 %-os állami lefedését igénybe venni. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy döntsenek a szolgálat megalakításáról és ismerteti a határozati javaslatot:

A Képviselő-testület **9 egyhangú igen** szavazattal meghozta a **mezőőri szolgálatról** szóló **5/2002.(I.29.) számú határozatát**.

A határozat a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

**Gáspár József** Ügyrendi Bizottság elnöke javaslatot terjeszt elő a bizottság nevében a képviselői tiszteletdíjak emeléséről. A javaslat az általános 7,8 b%-os béremlésnek megfelelő összeggel emelné meg a tiszteletdíjakat, így az havonta a jelenlegi bruttó 20.000 Ft-ról 21.500 Ft-ra emelkedne.

Ismerteti a rendelet módosítási javaslatát.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett, és **9 egybehangzó „igen” szavazattal** alkotta meg az **5/2002.(II.1.)** számú **rendeletét** a települési képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok tiszteletdíjairól.

A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

A továbbiakban személyi ügyek megtárgyalására kell, hogy sor kerüljön, ezért **Gáspár József** képviselő úr, az Ügyrendi Bizottság elnökének javaslatára a Képviselő-testület egyhangúlag, határozathozatal nélkül **ZÁRT** ülés megtartását rendelte el.

A zárt ülésen elhangzottakat és az azon született döntéseket külön jegyzőkönyv tartalmazza.

**Dávidházi Ferenc** alpolgármester úr a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

Tóth István  
polgármester

Bodnár Jánosné  
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Dávidházi Ferenc  
alpolgármester

Falussy Józsefné  
képviselő